ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 июля 2024 года город Урай ХМАО-Югры

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2024 года

Мотивированное постановление изготовлено 17 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Гоман А.С., расположенного по адресу: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Урай, микрорайон 2, дом 26,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в отношении администрации города Урай, ИНН \*, ОГРН \*, юридический адрес: \*, ранее подвергавшейся административным наказаниям за совершение однородных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

26 апреля 2024 года в период времени с 12 часов 11 минут по 12 часов 12 минут установлено, что администрация города Урай, расположенная по адресу: \*, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, то есть допустила несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, которое выразилось в том, что в городе Урае, \*, при наличии дефектов проезжей части в виде отдельных выбоин, превышающих предельные размеры, отсутствовали дорожные знаки 1.16 «Неровная дорога», указанные недостатки не устранены в допустимые сроки, в связи с чем администрацией города Урай нарушены требования п. 4.4 ГОСТ Р 50597-2017, п. 13 ОПД ПДД.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела представитель привлекаемого юридического лица не явился.

В судебном заседание 08 июля 2024 года защитник администрации города Урай \* с протоколом не согласился, в полном объеме поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, пояснив, что протокол не содержит достоверных данных о составе административного правонарушения. Из протокола следует, что автомобильная дорога «\*» находится в собственности муниципального образования город Урай. Данная автомобильная дорога является собственностью Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, что подтверждается распоряжением Правительства ХМАО- Югры от 21.01.2010 №44-рп, а также сведениями из федеральной государственной информационной системы контроля дорожных фондов (ФГИС СКДФ). В перечне автомобильных дорог общего пользования местного значения автомобильная дорога «\*» также отсутствует.

В протоколе указано, что выявленная неровность выявлена на участке «\*. При этом \* не является частью автомобильной дороги «\*». \* - является адресным наименованием элемента планировочной структуры. Автомобильная дорога на \* согласно сведений из \* имеет наименование «\*», является дорогой окружного значения и относится к собственности Ханты- Мансийского автономного округа - Югры

\* не является частью автомобильной дороги «\*». \* является адресным наименованием элемента планировочной структуры. В границах \*.

Таким образом, в протоколе произошедшее событие административного правонарушения описано на трех автомобильных дорогах, из них две дороги относятся к собственности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Поскольку \* не введена в эксплуатацию (находится в реконструкции) ее обслуживание и содержание осуществляется не администрацией города Урай, а \*. Соответствующий контракт на содержание и обслуживание учреждением заключен с \*.

Таким образом, непосредственное выполнение мероприятий по содержанию и эксплуатации автомобильных дорог на основании заключенного контракта осуществляется подрядчиком.

Документы о выявленном повреждении автомобильной дороги сотрудником Госавтоинспекции было направлено в ненадлежащий орган - в администрацию города Урай (вместо \*). Только после перенаправления указанных документов в \* необходимые дорожные знаки были выставлены.

Таким образом должностным лицом протокол составлен в отношении ненадлежащего субъекта, протокол не содержит достоверных сведений о событии административного правонарушения, т.е. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ, что в силу п.2 ч.1 ст.24.5, п.2 ч.1 ст.29.9 данного Кодекса является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

К объяснениями приложены: копия распоряжения Правительства ХМАО-Югры от \* №\*; схема пересечения автомобильных дорог «\*», «\*», «\*; схемы автомобильных дорог из ФГИС СКФД.

Выслушав защитника администрации города Урай \* изучив письменные объяснения исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», задачами которого являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий (статья 1).

В силу ст. 3 указанного Федерального закона основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечением безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения. В соответствии с данным Федеральным законом единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (п. 4 ст. 22).

В соответствии с п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Пункт 1 статьи 21 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предписывает органам местного самоуправления осуществлять мероприятия по организации дорожного движения, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест) в границах населенных пунктов, как комплекс организационно-правовых, организационно-технических мероприятий и распорядительных действий по управлению движением на дорогах, в целях повышения его безопасности и пропускной способности.

В соответствии с п. 4 ст. 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» к полномочиям органов местного самоуправления муниципального округа или городского округа в области обеспечения безопасности дорожного движения относится осуществление мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения, в том числе на объектах улично-дорожной сети, в границах соответственно муниципального округа или городского округа при осуществлении дорожной деятельности, в том числе, утверждение перечней аварийно-опасных участков дорог и разработка первоочередных мер, направленных на устранение причин и условий совершения дорожно-транспортных происшествий; участие в осуществлении мероприятий по предупреждению детского дорожно-транспортного травматизма на территории муниципального округа или городского округа.

Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

В соответствии с п. 11.4 СП 42.13330.2016 «Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89», в улично-дорожную сеть населенных пунктов входят, в том числе улицы и дороги местного значения.

Минимально необходимые требования безопасности к автомобильным дорогам и процессам их проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и эксплуатации, а также формы и порядок оценки соответствия этим требованиям установлены Техническим регламентом Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог», утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года № 827, (далее ТР ТС 014/2011). Объектами технического регулирования настоящего технического регламента являются, в том числе, эксплуатируемые автомобильные дороги общего пользования и дорожные сооружения на них, включая элементы обустройства.

Согласно п. п. 6, 7 ТР ТС 014/2011 автомобильная дорога визуально идентифицируется как объект, представляющий собой обустроенную или приспособленную и используемую для движения наземных транспортных средств полосу земли либо поверхность искусственного сооружения; «автомобильная дорога» - комплекс конструктивных элементов, предназначенных для движения с установленными скоростями, нагрузками и габаритами автомобилей и иных наземных транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров и (или) грузов, а также участки земель, предоставленные для их размещения; «безопасность дорожного движения» - состояние дорожного движения, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий; «проезжая часть автомобильной дороги» - конструктивный элемент автомобильной дороги, предназначенный для движения транспортных средств; «эксплуатация автомобильной дороги» - комплекс мероприятий по текущему ремонту и содержанию автомобильной дороги, выполняемый в целях обеспечения ее сохранности для безопасного использования автомобильной дороги по ее прямому назначению.

Как следует из п. 13.1 ТР ТС 014/2011, мероприятия по эксплуатации должны быть направлены на создание безопасных условий перевозки грузов и пассажиров по автомобильным дорогам в течение установленного срока их службы, в том числе путем проведения работ по поддержанию эксплуатационного состояния проезжей части соответствующего безопасному и бесперебойному дорожному движению; своевременного устранения или снижения риска возникновения дорожно-транспортных происшествий и ограничений движения в зависимости от эксплуатационного состояния автомобильной дороги.

Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденный и введенный в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 года № 1245-ст, (далее ГОСТ Р 50597-2017) предусматривает, что настоящий стандарт устанавливает требования к параметрам и характеристикам эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационным показателям) автомобильных дорог общего пользования (далее - дорог), улиц и дорог городов и сельских поселений (далее - улиц), железнодорожных переездов, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, методам их контроля, а также предельные сроки приведения эксплуатационного состояния дорог и улиц в соответствие его требованиям.

Все требования стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Федеральным законом от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что к вопросам местного значения городского округа относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 5 ч. 1 ст. 16 Закона).

Владельцами автомобильных дорог являются исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 7 ст. 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В соответствии со статьей 6 Федеральный закон от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к собственности городского округа относятся автомобильные дороги общего и необщего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог.

В силу п. 6 ст. 3 Федерального закона Российской Федерации от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дорожная деятельность включает деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Содержание автомобильной дороги, согласно приведенному в п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона определению, это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Содержание автомобильных дорог в силу ч. 1 ст. 17 Федерального закона Российской Федерации от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно п. п. 4.1, 4.2 ГОСТ Р 50597-2017 выполнение установленных настоящим стандартом требований обеспечивают организации, осуществляющие содержание дорог и улиц. В случае, когда эксплуатационное состояние дорог и улиц не отвечает требованиям настоящего стандарта, организациями, осуществляющими их содержание, принимаются меры, направленные на скорейшее устранение дефектов.

До устранения дефектов покрытия проезжей части, препятствующих проезду транспортных средств (изменяющих траекторию и скорость движения), таких как, отдельные выбоины, просадки или проломы, колея, выступы или углубления в зоне деформационных швов, превышающие установленные настоящим стандартом размеры, отсутствие (разрушение) крышки люка смотрового колодца, решетки дождеприемника, а также массивных предметов на проезжей части (упавшие деревья и конструкции и др.) и необработанных мест выпотевания вяжущего, участок дороги или улицы должен быть обозначен соответствующими дорожными знаками и при необходимости огражден (в т.ч. временными техническими средствами организации дорожного движения по ГОСТ 32758) в течение двух часов с момента обнаружения (п.4.4 ГОСТ Р 50597-2017).

Из материалов дела следует, что 13 мая 2024 года врио старшего государственного инспектора дорожного надзора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по городу Ураю \* составлен протоколом об административном правонарушении \* по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ в отношении администрации города Урай (л.д.4-6), из которого следует, что в соответствии с п.2, 6 раздела 1 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в обрасти безопасности дорожного движения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 года №1101 и ч.2 ст.57 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» на основании задания на проведение контрольно (надзорных) мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом №14 от 24 апреля 2024 года, проведено выездное обследование. В рамках выездного обследования на основании задания от 24 апреля 2024 года проведено инструментальное обследование с использованием видеозаписи, применяемые по методике п.9.4.2 ГОСТ Р 50597-2017. По результатам контрольно (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения составлены следующие документы: в ходе проведенного обследования установлены нарушения обязательных требований раздела №4 п.4.4 ГОСТ Р 50597-2017 по обеспечению безопасности дорожного движения, выразившиеся в отсутствии дорожных знаков 1.16 «Неровная дорога» на участке г.Урай, ул.Южная, проезд №9, район Кольца.

Протокол об административном правонарушении составлен с участием представителя администрации города Урай \* при разъяснении ему процессуальных прав и вручении копии протокола.

Согласно п. 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 15 июня 1998 года № 711, на Госавтоинспекцию возлагается обязанность осуществления контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, государственного контроля (надзора) за реализацией органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, их должностными лицами полномочий, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения и соблюдением требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Из материалов дела следует, что 24 апреля 2024 года врио старшего государственного инспектора дорожного надзора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по городу Ураю \* проведено инструментальное обследование автомобильной дороги \*. По результатам обследования составлен протокол обследования, из которого следует, что 24 апреля 2024 года в 11 часов 13 минут в г.Урае выявлены следующие недостатки в содержании автомобильных дорог: \*, при наличии дефектов проезжей части в виде отдельных выбоин, превышающих предельные размеры, по истечении времени более двух часов с момента их обнаружения отсутствуют дорожные знаки 1.16 «Неровная дорога» (л.д.10-11). Данный протокол инструментального обследования получен представителем администрации г.Урай 26 апреля 2024 года в 09 часов 35 минут, о чем представителем администрации г.Урай \* проставлена отметка.

Далее, 26 апреля 2024 года врио старшего государственного инспектора дорожного надзора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по городу Ураю \* проведено инструментальное обследование автомобильной дороги \*. По результатам обследования составлен протокол обследования, из которого следует, что 26 апреля 2024 года в 12 часов 12 минут в г.Урае выявлены следующие недостатки в содержании автомобильных дорог: на \*, при наличии дефектов проезжей части в виде отдельных выбоин, превышающих предельные размеры, по истечении времени более двух часов с момента их обнаружения отсутствуют дорожные знаки 1.16 «Неровная дорога» (л.д.16-17). Данный протокол инструментального обследования получен представителем администрации г.Урай 26 апреля 2024 года в 14 часов 50 минут, о чем представителем администрации г.Урай \* проставлена отметка.

Кроме того, выявленное 26 апреля 2024 года нарушение зафиксировано на видеозаписи, имеющейся на CD-диске (л.д. 73). При этом, мировой судья исследовал вопрос о наличии на данной видеозаписи указания места ее проведения – \*. Инспектор \*. временно не исполняет обязанности, в связи с чем, в судебном заседании был допрошен старший инспектор по ИАЗ ГИБДД ОМВД России по г.Ураю \* который указал, что оформлял настоящий административный материал для его направления в суд, пояснил, что на видеозаписи имеется письменное сопровождение с указанием места – \*, пояснил, что данная запись является опечаткой, так как фиксация нарушения требований ГОСТ осуществлялась в границах г.Урай, что инспектор \* указал в самом начале видеозаписи.

Согласно акта от 27 апреля 2024 года (л.д.21) на основании протокола инструментального обследования от 26 апреля 2024 года в целях устранения нарушения в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги по адресу: \* были выполнены работы по ямочному ремонту дорожного полотна и произведены работы по установке дорожных знаков 1.16 (неровная дорога) в количестве 2 шт. Данный акт подписан сотрудниками \* и \*.

Согласно объяснению \* от 13 мая 2024 года (л.д.9), последний пояснил, что дорога, в отношении которой составлен протокол инструментального обследования от 26 апреля 2024 года, постановлением администрации г.Урай (главы города) №\* от 23 января 2006 года была передана \* для проведения реконструкции. Объект на данный момент находится в стадии реконструкции (строительство выполнено частично). Постановлением администрации г.Урай №\* от 04 февраля 2016 года наименование и характеристика были уточнены в учетом проведения работ. \* выполняет функцию заказчика при проведении работ по реконструкции и содержанию дороги до завершения реконструкции. На текущий момент между \* и \* заключен договор на содержание дороги. 26 апреля 2024 года, будучи заместителем главы г.Урай, он после окончания всех совещаний получил протокол инструментального обследования и поручил и.о. директора \* устранить замечания, ориентировочно в вечернее время. 27 апреля 2024 года был установлен знак, уведомляющий водителей о неровностях, подрядной организацией, составлен акт от 27 апреля 2024 года б/н.

Из выписки из ЕГРН на объект незавершенного строительства с кадастровым номером \*, расположенного \*, следует, что данный объект принадлежит \*.

Из перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения города Урай (л.д.62-68), следует, что к таким дорогам относится, в том числе \* (п.\* Перечня).

В протоколе об административном правонарушении указано на нарушение требований ГОСТ по содержании объекта по адресу: \*.

Из пояснений представителя привлекаемого лица \* следует, что \*не является частью автомобильной дороги «\*», в границах \* расположена автомобильная дорога «\*», которая не введена в эксплуатацию (находится в реконструкции) и находится на обслуживании и содержании \*.

Указанное, а именно сведения о незаверенном строительстве дороги и невозможности фиксирования объективных данных, не позволили административному органу достоверно и однозначно определить место, где было обнаружено невыполнение требований ГОСТ.

При этом, в документах, представленных административным органом, зафиксировано, что исследуемый участок автомобильной дороги находится в собственности \* зарегистрированным правом собственности под наименованием «\*». Согласно перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения города Урай в п.\* указана \*.

Соответственно, в протоколе об административном правонарушении недостоверно зафиксировано место обнаружения правонарушения, что мировой судья не признает грубым нарушением ст.28.2 КоАП РФ, при неоспариваемом месте совершения правонарушения - \*.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства было установлено, что местом обнаружения правонарушения является \*.

Таким образом, доводы представителя администрации города Урай \* об отсутствии состава административного правонарушения мировой судья признает несостоятельными по изложенным выше основаниям, администрация города Урай является лицом, ответственным за содержание дорог местного значения, в том числе в части контроля за выполнением мероприятий по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Достоверных сведений о передаче данного участка дороги в ведение либо управление иному субъекту мировому судье не представлено, напротив, из материалов дела следует, сто исследуемый участок дороги находится в собственности администрации г.Урай.

В соответствии с положениями статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог.

В силу ст. 4 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», органы местного самоуправления в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

К полномочиям органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения, в соответствии с п. 4 ст. 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», относится осуществление мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения, в том числе на объектах улично-дорожной сети, в границах населенных пунктов поселения при осуществлении дорожной деятельности.

Как указано выше, полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» исполнительно-распорядительным органом муниципального образования является местная администрация, которая уставом муниципального образования наделяется полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Согласно п. 5 ст. 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения городского округа относятся в числе иного дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в границах муниципального, городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в силу приведенных норм права лицом, ответственным за содержание автомобильных дорог местного значения, является соответствующий орган местного самоуправления.

Согласно устава администрации города Урай, исполнительно-распорядительным органом муниципального образования является администрация города Урай (п. 1 ст. 4 устава города Урай). Администрация города Урай обладает правами юридического лица (ст. 26 устава города Урай). К полномочиям администрации города Урай относятся полномочия по решению установленных настоящим уставом вопросов местного значения (п. 1 ст. 27). К вопросам местного значения города Урай в том числе относятся: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа; дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 5 устава города Урай).

Анализ приведенных выше правовых норм, а также устава администрации города Урай позволяет сделать вывод о том, что администрация города Урай является лицом, ответственным за содержание дорог местного значения, в том числе, в части контроля за выполнением мероприятий по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Соответственно, обязанность по обеспечению надлежащего технического состояния указанных выше участков дороги возложена на администрацию города Урай, как орган местного самоуправления.

Административная ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, предусмотрена ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В ходе рассмотрения дела установлено, что администрация города Урай является лицом, ответственным за содержание дорог местного значения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняла все необходимые меры по соблюдению требований обеспечения безопасности дорожного движения при содержании автомобильной дороги.

Сведения о наличии обстоятельств, объективно препятствующих выполнению администрацией города Урай возложенных на неё законом обязанностей, в материалах дела отсутствуют. Доказательств тому, что администрация города Урай приняла необходимые меры для устранения выявленных недостатков, в материалы дела не представлено.

Организации, которые осуществляют строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог на основании гражданско-правовых договоров с указанными юридическими лицами, а также должностные лица таких организаций не могут быть привлечены к административной ответственности по ст. 12.34 КоАП, так как данный вид юридической ответственности не применяется в рамках частноправовых отношений за невыполнение договорных обязательств. В связи с чем, в данном случае ответственность за ненадлежащее содержание дорог несет именно администрация города либо созданные ей органы жилищно-коммунального хозяйства, предметом деятельности которых является, в том числе содержание, ремонт автомобильных дорог местного значения общего пользования в границах городского округа и у которых соответствующие участки дорог находятся на балансе и закреплены за ними на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Регламентация сроков устранения нарушения требования п.4.4 ГОСТ Р 50597-2017 не является основанием для несоблюдения ответственными лицами такого требования.

Учитывая выше изложенное, мировой судья приходит к выводу, что именно администрация города Урай является лицом, ответственным за содержание дорог местного значения, в том числе в части контроля за выполнением мероприятий по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в безопасном для дорожного движения состоянии.

Доказательства, представленные мировому судье, не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат. Процессуальный порядок сбора и закрепления доказательств должностными лицами административного органа не нарушены.

Протокол об административном правонарушении в отношении администрации города Урай составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

Срок привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Назначая администрации города Урай наказание, мировой судья учитывает характер совершенного администрацией города Урай административного правонарушения, то, что ранее администрация города Урай неоднократно привлекалась к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, что является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания правонарушения малозначительным, прекращения производства по делу не имеется.

Санкция ч. 1 ст. 12.34 КоАП предусматривает наказание в виде административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

При разрешении вопроса о размере штрафа, подлежащего назначению в качестве административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Применительно к административным штрафам, минимальные размеры которых сопряжены со значительными денежными затратами, установленное в ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ общее правило назначения наказания может – при определенных обстоятельствах – противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод.

В связи с этим, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные КоАП РФ, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации. При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей становления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства. Указанная позиция изложена в Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 года № 4-П.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

С учетом выводов Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 25 февраля 2014 года № 4-П, положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, а также характера и последствий совершенного административного правонарушения, степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, отсутствия смягчающего и наличия отягчающего ответственность обстоятельства, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности наказания, мировой судья считает, что имеются основания для снижения суммы штрафа в порядке, предусмотренном ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, и назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, с учетом положений ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать администрацию города Урай виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Получатель штрафа:

УФК по ХМАО – Югре (УМВД России по ХМАО - Югре)

ИНН 8601010390 КПП 860101001

ЕКС: 40102810245370000007

р/с 03100643000000018700

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск //

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

в городе Ханты-Мансийск

БИК 007162163

ОКТМО 71878000

КБК 188 1 16 01123 01 0001 140

УИН 18810486230330001035

Разъяснить администрации города Урай, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо представить мировому судье, вынесшему постановление.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [федеральным законодательством](http://base.garant.ru/12156199/1/#3).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Урайский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление, либо непосредственно в Урайский городской суд.

Мотивированное постановление составлено 17 июля 2024 года.

Мировой судья А.С. Гоман